**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | | **פ 921/05** | |
| **בפני:** | **כבוד השופטת מ' שידלובסקי- אור** | **תאריך:** | **28/6/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | מדינת ישראל | | בעניין: |
| המאשימה | עו"ד זיוה קנדל ועו"ד שרון הר ציון | ע"י ב"כ |  |
|  | נ ג ד | |  |
|  | משה בן אברהם ארג'ואן | |  |
| הנאשם | עו"ד סנדי אלמוגי | ע"י ב"כ |  |

**פרוטוקול**

**ב"כ הצדדים:**

הסדר הטיעון עומד בעינו, ואולם אנו חלוקים בענין 20 הימים – אם יש לקחתם במנין ימי המאסר. כל אחד מהצדדים חוזר על טענותיו כפי שנטענו בדיון הקודם.

**ב"כ הנאשם:**

בהסכמה נבקש כי מועד תחילת ריצוי עבודות השירות יהיה 5.8.05 מאחר והנאשם לומד והוא יהיה בתקופת מבחנים.

**גזר- דין**

הנאשם הודה והורשע על- פי הודאתו בעבירה של סיוע לנשיאת נשק, בניגוד לסעיף 144(ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm), תשל"ז- 1977 (להלן: "החוק") ביחד עם סעיף 31 לחוק.

המדובר בפרשה הקשורה לרציחתו של השופט המנוח ד"ר עדי אזר ז"ל, כאשר חלקו של הנאשם, שהסיע את רפי נחמני אשר החזיק בנשק אשר שימש לביצוע הרצח, זאת לפי העובדות הנטענות בכתב האישום, בהן הודה הנאשם.

הצדדים פנו להליך גישור פלילי בפני השופט (בדי') עזרא קמא, והמגשר הנכבד הצליח להביאם להסכמה. מכח אותה הסכמה נוסח כתב האישום המתוקן, אשר צוטט לעיל, כאשר קוד םלכן העבירות בהן הואשם הנאשם היו החזקת נשק ונשיאת נשק.

על- פי הסכמת הצדדים בפני המגשר הנכבד, העונש המוסכם הוא שישה חודשי מאסר, מהם חודשיים מאסר בעבודות שירות, והיתרה עונש מותנה, וכן קנס כספי בסך 2,500 ש"ח.

הצדדים חלוקים כיצד יש לחשב את 20 הימים בהם היה הנאשם במעצר, עקב האישום נשוא תיק זה: האם יש להפחיתם משני חודשי המאסר, כפי שהדבר מקובל על- פי טענת הסנגוריה, או שמא יש להתעלם מהם, שכן שעה שלא הוסכם על הפחתתם הרי מופעל סעיף 43 לחוק, לפיו תקופת המאסר נחשבת מיום גזר הדין, כטענת המאשימה.

אכן, לצערי, הצדדים – איש איש מטעמיו – לא העלו "על השולחן" את הסוגיה של 20 הימים.

עתה נדרשת אנכי הן לאשר את הסדר הטיעון והן להכריע בחילוקי הדעות בין הצדדים.

הגעתי למסקנה כי במקרה דנן יש מקום לקבל את הסדר הטיעון שבין הצדדים, שכן אין ספק שהסדר הטיעון חסך זמן רב לבית המשפט.

נראה גם, כי הסדר הטיעון איזן בין הראיות שהיו, והעונש המוסכם הוא תוצאה של אותו איזון.

אשר- על- כן, אני גוזרת על הנאשם שישה חודשי מאסר, מתוכם שני חודשים לריצוי בעבודות שירות.

אשר ל- 20 הימים השנויים במחלוקת בין הצדדים. הגעתי למסקנה כי מאחר והייתה הסכמה בכל העניינים יש מקום לחלוק את 20 הימים, כך ש- 10 ימים יופחתו מריצוי המאסר בעבודות שירות, על חשבון ימי המעצר שיש הנאשם. מסקנתי זו היא לאור העובדה שהצדדים אכן הסכימו על הכל, ומאחר ואיש מהם לא העלה במפורש שאלה זו, יש מקום למצע את העמדות ביניהם. הרי בסופו של דבר, אין ספק כי הנאשם אכן היה במעצר 20 ימים, ושמו נכרך בפרשה לא קלה כלל ועיקר.

על- פי חוות- דעתו של הממונה על עבודות שירות, יכול הנאשם לבצע עבודות שירות במפעל חסד "יד ביד", ברח' הרצל 42 בלוד. אשר- על- כן, ירצה הנאשם חודשיים פחות 10 ימי מאסר בעבודות אלה.

הנאשם יתייצב לעבודה בימים א' עד ה' משעה 08:00 עד 15:00, הוא יעסוק שם בתפקידי אחזקה וסיוע ומינהלה, והמפקח האחראי עליו הוא ברקו, מנחם.

הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 5.8.05.
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אני גוזרת על הנאשם קנס כספי של 2,500 ש"ח או 30 ימי מאסר תחתיו. מאחר והנאשם הפקיד סך של 11,000 ש"ח בקופת בית המשפט, ינוכה סכום הקנס מההפקדה, והיתרה תוחזר ישירות לנאשם.

מ' שידלובסקי אור 54678313-921/05

הודעה על זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"א בסיון תשס"ה (28 ביוני 2005), במעמד הצדדים.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)